



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea  
și completarea unor acte normative referitoare la organizarea și  
funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al  
Guvernului**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative referitoare la organizarea și funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.18 din 5.02.2009,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea dispozițiilor unor acte normative privind organizarea și funcționarea Guvernului, în scopul îmbunătățirii activității unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului.

Prin noua reglementare se preconizează, printre altele, înființarea Corpului de Control al Primului-Ministru ca departament în cadrul aparatului de lucru al Guvernului și trecerea Departamentului pentru Lupta Antifraudă din structura Cancelariei Primului-Ministru în cadrul aparatului de lucru al Guvernului.

2. La partea introductivă a art.I, deoarece după adoptare, Ordonanța Guvernului nr. 32/1998 a suferit intervenții legislative și de

natura completărilor, pentru o informare corectă și completă, sintagma „cu modificările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

La **pct.1 al art.I**, în ceea ce privește textul propus pentru art.1, pentru un spor de rigoare în redactare, sugerăm ca sintagma „Departamentului pentru Relația cu Parlamentul și ministerelor” să fie redată sub forma „Departamentului pentru Relația cu Parlamentul și **din cadrul** ministerelor”.

**3.** Referitor la **art.II**, care vizează modificarea Legii nr.188/1999, menționăm următoarele:

a) Semnalăm că abrogarea art.12 lit.a) propusă la **pct.1** nu se corelează ca soluție juridică cu modificarea pct.1 și 2 din anexa la lege, propusă la **pct.3**.

Într-adevăr, în timp ce în enumerarea din cuprinsul art.12 nu se vor mai regăsi funcțiile de secretar general al Guvernului și secretar general adjunct al Guvernului, în anexa la lege aceste funcții publice corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici rămân în enumerarea de la Cap.I lit.A), cu precizarea „în cazul utilizării acestei funcții”, precizare introdusă prin prezentul proiect.

Întrucât soluția propusă la **pct.3** din proiect este cea corectă, este necesară **modificarea** art.12 lit.a) în sensul propus în anexă, și nu abrogarea acesteia. De aceea, **pct.1** trebuie reformulat, astfel:

„1. La articolul 12, litera a) va avea următorul cuprins:

„a) secretar general al Guvernului și secretar general adjunct al Guvernului, în cazul utilizării acestor funcții” ”.

b) Întrucât alin.(3) al art.19, propus pentru modificare la **pct.2**, este identic cu forma în vigoare, este necesară numai modificarea alin.(1) și (2) ale acestui articol, motiv pentru care partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„2. Alineatele (1) și (2) ale articolului 19 vor avea următorul cuprins:”.

Referitor la textul propus la **lit.a)**, din considerente gramaticale, expresia „pentru funcția publică prevăzută ...” trebuie redată sub forma „pentru funcțiile publice prevăzute ...”.

c) La **pct.3**, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, este necesară reformularea părții dispozitive, astfel:

„3. La capitolul I, litera A din anexă, punctele 1 și 2 vor avea următorul cuprins:”.

4. La **partea dispozitivă a art.III**, având în vedere că după aprobare prin Legea nr.255/2001, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.292/2000 a suferit intervenții numai de natura modificărilor, nu și a completărilor, pentru o informare corectă și completă, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma **„cu modificările ulterioare”**.

5. Având în vedere că, potrivit Notei de fundamentare, se dorește ca secretarul general al Guvernului să aibă același statut cu cel al Șefului Cancelariei Primului-Ministru, care, în conformitate cu art.1 alin.(1) lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2007, are rang de ministru, sugerăm ca la **art.III**, textul propus pentru art.3 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.292/2000, să utilizeze expresia „cu rang de ministru”, în locul sintagmei „asimilat din punct de vedere al salarizării și al reprezentării cu funcția de ministru”.

Propunerea este valabilă și pentru **art.V**, în ceea ce privește modificarea art.18 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2007.

De asemenea, observația este valabilă și pentru **art.VI pct.1**, care vizează modificarea art.1 alin.(1) lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2007, pentru funcția de secretar general al Guvernului, asigurându-se în acest fel unitate în reglementare în cadrul acestui act normativ.

6. La **partea introductivă a art.IV**, deoarece după aprobare prin Legea nr.102/2007, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.133/2006 a suferit atât modificări, cât și completări, pentru o informare corectă, sintagma „cu modificările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma **„cu modificările și completările ulterioare”**.

7. Referitor la norma din cuprinsul art.6 alin.(5) propus la **art.IV pct.1**, potrivit căreia șeful Departamentului pentru Afaceri Europene participă la ședințele Guvernului, semnalăm că forma în vigoare care precizează că acesta participă **în calitate de invitat**, este recomandat să fie păstrată. Această precizare este necesară pentru a nu se crea confuzii în ceea ce privește structura Guvernului, astfel cum aceasta a fost aprobată de către Parlament.

8. La **art.VI pct.1**, cu referire la propunerea de modificare a art.1 alin.(1) lit.b), pentru fluenta exprimării, este necesară înlocuirea

expresiei „de un secretar general” cu sintagma „**condusă** de un secretar general”.

9. Din considerente de tehnică legislativă, partea dispozitivă a **pct.3 și 5 ale art.VI** trebuie reformulată, astfel:

„3. Alineatul (2) al articolului 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

.....

5. La articolul 2, se introduce un nou alineat, alin.(2), cu următorul cuprins:”.

10. Pentru logica firească a reglementării, propunem ca dispozițiile art.VII și VIII referitoare la înființarea Corpului de Control al Primului - Ministru și, respectiv, la trecerea Departamentului pentru Lupa Antifraudă în cadrul aparatului de lucru al Guvernului să fie inserate înaintea art.VI, care enumeră respectivele structuri în cadrul aparatului de lucru al Guvernului, deoarece acest lucru este consecința dispozițiilor din actualele art.VII și VIII. De aceea, propunem renumerotarea corespunzătoare a textelor.

11. La **actualul art.VII alin.(4)**, sugerăm ca textul să debuteze cu sintagma „Corpul de Control al Primului-Ministru urmărește modul”.

La **alin.(5) lit.a)**, textul trebuie să se refere la „serviciile publice **deconcentrate**” și să folosească sintagma „societăților naționale și bancare cu capital integral sau parțial de stat”, reformulându-se expresia „cum activitatea acestora”. Observația privind serviciile publice deconcentrate este valabilă și pentru **lit.h)**.

La **lit.c)**, pentru un spor de rigoare în redactare, propunem ca expresia „restul entităților care desfășoară activități de control” să fie înlocuită cu sintagma „**celelalte** entități cu atribuții de control”.

La **lit.d)**, pentru claritatea exprimării, sugerăm ca textul să fie reformulat, astfel:

„d) verifică **modul în care** fiecare entitate vizată primește, expediază, înregistrează și arhivează documentația, **modul în care se respectă** formalitățile legale și **dacă** operațiunile sunt consemnate și transpuse veridic în documente și acte, pentru a se asigura continuitatea activității;”.

La **lit.e)**, considerăm necesară reformularea sintagmei finale „sens în care va iniția acțiuni de formalizare, legiferare”, pentru a nu se înțelege că se conferă inițiativă legislativă Corpului de Control.

Observația este valabilă și pentru **art.VIII alin.(9) lit.e)**, în ceea ce privește atribuția Departamentului pentru Lupta Antifraudă, motiv pentru care propunem ca acest text să debuteze cu expresia „inițiază, prin Secretariatul General al Guvernului, și avizează ...”.

La **lit.f)**, pentru o exprimare corectă, propunem ca textul să fie reformulat, astfel:

„f) verifică modul cum s-a exercitat de către prefect controlul de legalitate asupra actelor administrative ale autorităților administrației publice locale;”.

La **lit.g)**, pentru precizarea corectă a noțiunii, este necesar ca expresia „principiului separației atribuțiilor în stat” să fie redată, astfel: „principiului separației **puterilor** în stat”.

La **lit.h)**, expresia „prezentate de reglementările în vigoare” trebuie redată sub forma „prezentate, conform reglementărilor legale în vigoare”.

La **lit.m)**, textul trebuie să se refere în final la administrația publică **centrală**.

**12.** La **art.VII alin.(11)**, apreciem necesar ca textul să precizeze actul normativ de salarizare avut în vedere în raport de care se poate aplica majorarea de 50%.

**13.** La **alin.(15) al art.VII**, pentru un spor de rigoare în reglementare, sintagma „și pentru controlorii delegați, stabiliți prin lege” trebuie eliminată și înlocuită cu o nouă teză, pentru care propunem următoarea redactare:

„Incompatibilitățile se aplică și în cazul controlorilor delegați”.

**14.** Semnalăm că norma de la **alin.(16) al art.VII**, referitoare la preluarea personalului fostului Departament de Control al Guvernului prin decizie a Primului - Ministru nu este corelată cu dispozițiile alin.(12) ale aceluiași articol, potrivit cărora personalul Corpului de Control este încadrat prin **ordin al Secretarului General al Guvernului, pe baza încrederii acordate de Primul-Ministru**. Se impune reformularea alin.(16).

**15.** La **art.VIII alin.(4)**, pentru o reglementare completă, textul trebuie să menționeze care este actul prin care se încadrează personalul Departamentului pentru Lupta Antifraudă. Propunem completarea corespunzătoare a textului.

La **alin.(5)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, textul trebuie să facă referire în final la **alin.(4)**.

Referitor la **alin.(6)**, semnalăm că denumirea prescurtată a Departamentului pentru Lupta Antifraudă-DLAF, respectiv „Departament” trebuie să se regăsească în cadrul alin.(1) al aceluiași articol, motiv pentru care este necesară completarea corespunzătoare a acestuia și utilizarea prescurtării în tot cuprinsul art.VIII.

La **alin.(14)**, pentru rigoarea exprimării, propunem ca expresia „persoanele juridice amintite” să fie înlocuită cu sintagma „persoanele juridice menționate”.

Semnalăm că pentru o reglementare completă, art.VIII ar trebui să cuprindă și dispoziții referitoare la conducerea Departamentului pentru Luptă Antifraudă, deoarece acestea se regăsesc numai în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.25/2007.

**16.** La **art.IX**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca alin.(1) să fie reformulat, astfel:

„Art.IX. - (1) Departamentul pentru Dialog Social, structură fără personalitate juridică din cadrul Cancelariei Primului – Ministru, trece în structura Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale”.

**17.** Deoarece personalul nu poate fi preluat prin protocol de predare-preluare, este necesară reformularea **alin.(2) al art.IX**, urmând ca acest lucru să fie reglementat în cuprinsul alin.(3 al aceluiași articol, pentru care propunem ca textul să debuteze cu sintagma:

„(3) Personalul Departamentului pentru Dialog Social este preluat de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale cu menținerea ...”.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIEȘCU  


București  
Nr.71/06.02.2009